



# COMUNE DI CEFALÙ

## PROVINCIA DI PALERMO



P.I.: 00110740826 Internet: <http://www.comune.cefalu.pa.it> C.so Ruggero 139/B - 90015

### REGISTRO DELLE DETERMINAZIONI DEL SINDACO

ORIGINALE DELLA DETERMINAZIONE N. 4 DEL 26-01-2016

Registro Generale N. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

**OGGETTO: PRESA ATTO SCHEDE VALUTAZIONE DEI TITOLARI DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA NELL'ANNO 2012 AI FINI DELLA CORRESPONSIONE DELLA RETRIBUZIONE DI RISULTATO**

#### IL SINDACO

Richiamata la propria determinazione n. 37 del 23/12/2013 con la quale è stato nominato il Nucleo di valutazione in forma monocratica nella persona dell'Avv. Boccadutri Calogero;

Vista la nota, prot. n. 447 Segr. del 03/12/2015, con la quale il Segretario Generale ha trasmesso il verbale del Nucleo di Valutazione del 02/12/2015, nonché la nota prot. N. 434/Segr. del 10/11/2014 riguardanti la valutazione dei titolari di posizione organizzativa per il 2012;

Rilevato che con la citata nota prot. n. 434 del 10/11/2014, a suo tempo indirizzata al sottoscritto ed al Nucleo di Valutazione, il Segretario Generale, nel relazionare in ordine alla performance individuale dei Responsabili di titolare di posizione organizzativa, evidenzia che con deliberazione di Giunta Municipale n. 290 del 29/10/2014 sono stati dettati degli indirizzi ai soggetti deputati alla valutazione dei Responsabili di Settore e del Segretario Generale;

- Che detti indirizzi, suffragati da specifiche e obiettive motivazioni, sono stati così indicati:
  1. In assenza di bilancio di previsione fino alla fine di novembre 2012 e al conseguente piano della performance e in virtù di tutte le motivazioni esposte in premessa, considerare obiettivi di performance tutti quelli assegnati con atti e disposizioni precise e documentate, nonché in primis dalla Corte dei Conti, elencati in premessa con numeri dal n. 1 al n.6 e n.7;
  2. Dare atto che tutti i responsabili di settore ed il segretario generale, oltre ai normali compiti d'istituto, hanno lavorato per il raggiungimento di quegli obiettivi descritti in premessa, espressamente assegnati;
  3. Seguire per la valutazione dei risultati raggiunti i sistemi vigenti per i responsabili di settore e per il segretario;

Dato atto che il Segretario Generale con la nota prot. n. 434 del 10/11/2014, nel presentare la relazione conclusiva sulla performance, tenuto conto delle relazioni trasmesse dai responsabili, rammenta che detti indirizzi sono stati dati dall'Amministrazione in virtù della particolare situazione finanziaria del Comune che non richiedeva, né poteva richiedere, l'assegnazione di altri obiettivi se non quelli elencati nella stessa deliberazione ed ordinati con diverse disposizioni, documentate agli atti del Comune;

Visto il verbale del 02/12/2015 con il quale il Presidente del Nucleo di Valutazione manifesta la propria tesi in base alla quale non ritiene di poter procedere alla valutazione dei

Responsabili dei Settori tenuto conto che la deliberazione n. 262 adottata dalla Giunta Municipale il 05/11/2014, facendo riferimento all'esercizio 2012, è da considerarsi tardiva;

Rilevato che l'art. 169, comma 1, del D. Lgs n. 267/2000 dispone: *“La giunta delibera il piano esecutivo di gestione (PEG) entro venti giorni dall'approvazione del bilancio di previsione, in termini di competenza. .... Il PEG è riferito ai medesimi esercizi considerati nel bilancio, individua gli obiettivi della gestione ed affida gli stessi, unitamente alle dotazioni necessarie, ai responsabili dei servizi.”*

-Che il successivo comma 3-bis dell'art. 169 così recita: *“Il PEG è deliberato in coerenza con il bilancio di previsione e con il documento unico di programmazione. Al PEG è allegato il prospetto concernente la ripartizione delle tipologie in categorie e dei programmi in macroaggregati, secondo lo schema di cui all'allegato n. 8 al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. Il piano dettagliato degli obiettivi di cui all'art. 108, comma 1, del presente testo unico e il piano della performance di cui all'art. 10 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, sono unificati organicamente nel PEG.”*

Vista la deliberazione di Giunta Municipale n. 218 del 4/12/2012 con la quale è stato approvato il piano esecutivo di gestione per l'esercizio 2012, anche se disgiuntamente dal piano degli obiettivi e dal piano delle performance stante che il bilancio è stato approvato soltanto in data 28/11/2012 con deliberazione Consiliare n. 99;

Vista la deliberazione di Giunta Municipale n. 136 del 28/07/2009, con la quale sono stati approvati i criteri di valutazione del rendimento individuale del personale titolare di posizione organizzativa;

Rilevato che lo schema metodologico per la valutazione specifica che tale adempimento consiste nel verificare la performance di coloro che gestiscono centri di responsabilità, tenendo conto delle “prestazioni” rese e cioè degli obiettivi e dei risultati raggiunti e delle “competenze organizzative” definite come “i comportamenti relativi allo sviluppo delle risorse umane e organizzative assegnate”;

-che in detto schema vengono analiticamente definite la “performance operativa”, collegata al raggiungimento degli obiettivi, e la “performance organizzativa”, collegata alle capacità gestionali, di analisi e programmazione, di relazione e ordinamento, ecc.

-che la retribuzione di risultato, tenuto conto di quanto indicato al paragrafo 5. dello schema metodologico, va corrisposta in percentuale sulla base della votazione complessivamente raggiunta in sede di valutazione finale, che il non raggiungimento del punteggio minimo di 50 su base 100 può dar luogo ad ipotesi di responsabilità ed inoltre che una valutazione inferiore a 50 punti non dà luogo ad attribuzione di indennità di risultato;

-che il punteggio massimo attribuibile sia per la performance operativa che per la performance organizzativa è di 50;

Considerato che nel caso del Comune di Cefalù, pur non essendo stato adottato in via preventiva il piano degli obiettivi in quanto collegato all'approvazione del bilancio adottato soltanto in data 28/11/2012, sono stati in ogni caso raggiunti degli obiettivi, diversi da quelli riguardanti l'ordinaria gestione, in quanto l'ente, a fronte di specifica ordinanza della Corte dei Conti-Sezione di Controllo, ha dovuto definire tutta una serie di adempimenti aggiuntivi assolutamente obbligatori che hanno comportato il coinvolgimento di tutto il personale ed in primo luogo i Responsabili dei Settori in un periodo in cui l'Amministrazione ed il Consiglio Comunale si erano da poco insediati a seguito delle elezioni tenutesi nel mese di maggio dello stesso anno;

-che a questa prima fase di attività, voluta dalla Corte dei Conti, l'ente nel 2012 l'Ente ne ha fatto seguire un'altra al fine di poter aderire alla procedura di riequilibrio pluriennale, prevista dall'art. 243/bis del D. Lgs n. 267/2000, ricominciando a lavorare su nuovi obiettivi tenuto conto dei brevi tempi disponibili per la sua presentazione del piano;

Atteso che, in funzione del rilievo sollevato dal Nucleo di Valutazione in ordine alla formalizzazione tardiva degli obiettivi e della necessità di esternare la valutazione dei responsabili di posizione organizzativa, i quali di fatto e senza alcun dubbio hanno contribuito al

raggiungimento degli obiettivi ampiamente documentati, appare opportuno avallare almeno quella parte di valutazione riguardante il solo comportamento organizzativo;

Viste le schede di valutazione del comportamento organizzativo riguardanti i responsabili di posizione organizzativa, distinte per periodi di cui uno dall'01/01/2012 al 31/07/2012 e l'altro dall'01/08/2012 al 31/12/2012 stante che in corso d'anno è cambiato il Segretario Comunale, soggetto incaricato della valutazione;

Considerato che intendendo tener conto per il 2012 esclusivamente della valutazione del comportamento organizzativo occorre parametrare il totale del punteggio conseguito da ciascuno in cinquantesimi così come la retribuzione teorica erogabile;

-che la mancata preventiva adozione del piano della performance per l'esercizio 2012 non è dipesa da responsabilità attribuibile al personale titolare di posizione organizzativa;

Dato atto che le schede di valutazione riguardano i sotto elencati titolari di posizione organizzativa:

- D.ssa Costantino Giuseppina; scheda secondo periodo rettificata dal Segretario;
- Sig.ra Greco Lucia; scheda secondo periodo rettificata dal Segretario;
- D.ssa Di Figlia Angela;
- D.ssa Pernice Rosaria; scheda secondo periodo rettificata dal Segretario;
- D.ssa Vacca Giuseppa; periodo di riferimento intero anno per il settore Tributi e tasse comunali e dal 13/03/2012 a 31/12/2012 per il Settore Finanziario ed Economico
- Ing. Duca Ivan Joseph;
- Ing. Cirri Mariano;
- D.ssa Di Fatta Concetta Maria;
- Sig.ra Cinquegrani Maria, dall'1/1/12 al 28/12/12;
- Rag. Meli Domenico, scheda relativa al periodo 01/01/2012 31/07/2012, titolare di P.O. dall'1/1/12 al 30/09/12;
- Rag. Fertitta Giuseppe, fino al 30/12/2012; scheda secondo periodo rettificata dal Segretario;

Visti gli artt. 9, 10 e 11 del contratto collettivo nazionale del lavoro sottoscritto in data 31/03/1999 in materia di titolari di posizione organizzativa;

Riconosciute rispondenti le valutazioni operate nei confronti del personale dipendente incaricato della responsabilità gestionale dei servizi per quanto riguarda la "*performance organizzativa*" collegata alle capacità gestionali, di analisi e programmazione, di relazione e ordinamento, ecc;

Ritenuto di poterne prendere atto di detta valutazione;

#### DETERMINA

1. Prendere atto:
  - a) della nota prot. n. 434/Segr. del 10/11/2014 concernente la relazione sulla performance operativa ed organizzativa dell'Ente relativa al 2012;
  - b) del verbale, datato 02/12/2015, elaborato dal componente monocratico del Nucleo di Valutazione relativo al 2012;
  - c) delle schede riassuntive di valutazione, elaborate dal segretario Comunale, secondo la metodologia approvata con deliberazione di Giunta Municipale n. 136 del 28/07/2009, distinte per ciascun periodo di valutazione e cioè: uno dall'01/01/2012 al 31/07/2012 e l'altro dall'01/08/2012 al 31/12/2012, relativamente ai titolari di posizione organizzativa risultanti incaricati nel 2012.
2. Dare atto che, ai fini della corresponsione della retribuzione di risultato si dovrà tenere conto esclusivamente della valutazione della "*performance organizzativa*" e che, pertanto, il relativo punteggio deve essere parametrato in cinquantesimi così come la retribuzione teorica liquidabile.

3. Dare mandato al Responsabile del Settore Organizzazione e gestione di predisporre ogni atto necessario per giungere alla liquidazione ed al pagamento di quanto spettante a titolo di retribuzione di risultato in favore dei titolari valutati.

**IL SINDACO**

**ROSARIO LAPUNZINA**